



Affaires autochtones
et du Nord Canada

Indigenous and
Northern Affairs Canada

Sous-ministre

Deputy Minister

Ottawa, Canada
K1A 0H4

11 JUIL. 2017

PROTÉGÉ B

Monsieur Jean-Denis Fréchette
Directeur parlementaire du budget
Bureau du directeur parlementaire du budget
50, rue O'Connor, 10^e étage
Ottawa (Ontario) K1A 0A9

Monsieur Fréchette,

La présente fait suite à votre lettre du 22 juin 2017, dans laquelle vous demandez des renseignements sur l'estimation des coûts rattachés au projet de loi S-3, *Loi modifiant la Loi sur les Indiens* (élimination des iniquités fondées sur le sexe en matière d'inscription), tel qu'il a été présenté au Parlement le 25 octobre 2016, ainsi que sur le cadre législatif alternatif reflétant les amendements du Sénat.

Vous trouverez ci-joint un document qui renferme une estimation des coûts associés au projet de loi S-3 tel qu'il a été présenté en première lecture au Parlement. D'après une analyse démographique, de 28 000 à 35 000 personnes seront nouvellement admissibles au statut d'Indien inscrit par suite des amendements proposés dans le projet de loi S-3 tel qu'il a été présenté au Parlement en octobre 2016.

Comme vous l'avez remarqué, le Sénat a apporté des modifications considérables au projet de loi S-3, y compris l'amendement présenté par la sénatrice Marilou McPhedran et qui a été adopté par le Sénat. Vous savez certainement que l'amendement de la sénatrice McPhedran a été retiré du projet de loi par la Chambre des communes, qui fut ensuite adopté en troisième lecture le 21 juin 2017. Les analyses démographiques présentement disponibles au ministère concernant des changements à la *Loi sur les Indiens* similaires à la proposition de la sénatrice McPhedran proviennent d'un rapport datant de 2010, de Stewart Clatworthy (voir pièce jointe). Bien que ces données soient utiles, elles sont dépassées et contiennent des projections avec différents résultats, dépendamment de la source de données utilisée. Ces estimations ne sont pas suffisamment fiables pour nous permettre d'évaluer adéquatement les répercussions potentielles de l'approche proposée, ou de supporter des consultations avec les communautés ou individus potentiellement affectés. Pour cette raison, le Ministère a entamé des démarches pour retenir les services d'experts en démographie afin de mettre à jour cette information.

.../2

Il est également important de noter que la Chambre des communes a en outre adopté deux amendements au projet de loi. D'une part, elle a changé le long titre du projet de loi à projet de loi S-3, Loi modifiant la *Loi sur les Indiens* en réponse à la décision rendue dans la cause *Descheneaux c. Canada (Procureur général)*. D'autre part, elle a ajouté une disposition précisant que les consultations devant être menées auprès des Premières Nations et des autres groupes autochtones sur l'inscription, l'appartenance à une bande et la citoyenneté après l'adoption du projet de loi S-3, dans le cadre de l'étape II de cette initiative, se feront en tenant compte de la *Déclaration des Nations Unies sur les droits des peuples autochtones*. À la suite de l'adoption du projet de loi, la Chambre des communes a envoyé un message au Sénat pour lui demander d'accepter ces deux amendements. Les amendements adoptés par la Chambre des communes n'auront aucun effet sur le nombre de personnes nouvellement admissibles au statut d'Indien inscrit.

Tout en fournissant l'estimation de coûts que vous avez demandée, je vous prie de noter que mon ministère poursuit les études démographiques nécessaires pour préparer une analyse financière complète du projet de loi S-3, pour se préparer aux consultations qui seront menées après l'adoption du projet de loi S-3 auprès des Premières Nations sur les questions liées à l'inscription, à l'appartenance à une bande et à la citoyenneté.

Si vous avez des questions ou si vous souhaitez obtenir d'autres précisions, n'hésitez pas à communiquer avec moi.

Veuillez agréer, Monsieur, mes sincères salutations.



Hélène Laurendeau

P.j.

c.c. Katharine Rechico, secrétaire adjointe du Cabinet, Bureau du Conseil privé,
Secrétariat de liaison de politique macroéconomique

Costing Annex – Bill S-3, An Act to amend the *Indian Act* (elimination of sex-based inequities in registration)

This costing relates to the implementation of the 2015 Quebec Superior Court decision in *Descheneaux*.

Demographic Projections

Stewart Clatworthy, a recognized leading demographer on the impact of previous amendments to the registration provisions of the *Indian Act* through An Act to Amend the *Indian Act* (Bill C-31) in 1985 and the *Gender Equity in Indian Registration Act* (Bill C-3) in 2011, and expert witness in both the *Mclvor* and *Descheneaux* cases, has developed a rigorous model for estimating a newly entitled population that would result from legislative amendments to Indian registration, based on the existing population of registered Indians. His analysis employs various measurements such as:

- Fertility rates
- Life expectancy
- On/off reserve migration patterns
- Rate of entitlement and registration based on previous amendments (Bill C-31, Bill C-3).

In 2009, following the British Columbia Court of Appeal decision in the *Mclvor* case and within the context of the proposed federal amendments to respond to the decision under Bill C-3, Mr. Clatworthy conducted demographic projections on the number of newly entitled individuals to Indian registration as a result of the proposed amendments. At that time, he estimated that 45,000 individuals would become newly entitled to Indian registration. To date, over 39,000 individuals have been registered as a result of the implementation of Bill C-3.

The *Mclvor* and *Descheneaux* decisions are similar in that a response to both, through legislative amendments, results in an increase in the number of individuals entitled to Indian registration and by extension band membership.

In 2012, Mr. Clatworthy conducted preliminary demographic projections on the number of individuals that would become newly entitled to Indian registration if the specific facts in the *Descheneaux* case (cousins and siblings issues) were addressed through legislative amendments. Using the aforementioned model, Mr. Clatworthy provided preliminary calculations that approximately 15,100 individuals would immediately become newly entitled if the specifics in *Descheneaux* were addressed. This preliminary projection did not include the following:

- The potential eligibility of descendants of the first generation entitled.
- Other amendments proposed in Bill S-3, such as a remedy for previously removed minor children from the Indian register as a result of their mother's marriage to non-Indian after their birth, or a remedy to deal with past discrimination relating to known non-Indian paternity.

A more recent demographic preliminary projection was conducted in the fall of 2016 by Mr. Clatworthy in which it is estimated that approximately 35,000 individuals (Table 1) would immediately become newly entitled if the aforementioned exclusions and the specifics in *Descheneaux* were addressed. Based on the experience with the implementation of Bill C-3, it is anticipated that INAC will receive 43,000 applications for registration over five years, following the passage of proposed legislation in response to the *Descheneaux* decision. These preliminary projections are the basis of our costing analysis.

Table 1: Estimated Applicant Volume and Program Take-Up

Year	Estimated Applicant Volume	Estimated Program Take-Up
2017-2018	19,000	15465.11628
2018-2019	10,000	8139.534884
2019-2020	5,000	4069.767442
2020-2021	5,000	4069.767442
2021-2022	4,000	3255.813953
TOTAL	43,000	35,000

Processing costs for the Indian Registrar

The estimated implementation cost of the Indian Registrar heavily relies on lessons learned from Bill C-3 to inform the structure of the organization (Tables 2.1, 2.2). As a result, and similar to the implementation of Bill C-3, a dedicated team to process applications for registration will need to be established.

This number is supported by a current 70% acceptance rating based on the Bill C-3 experience and reflect a targeted service standard of 48 hours for return of original documentation to the applicant (explain more, this is not clear), and 6–8 months for processing of the full application.

Table 2.1: Full-time Equivalent requirement and role

Level	Role
CR04	Administrative Clerk – responsible for Mail Intake, application intake, mail out, records management - reports to TL Intake
PM01	Research and Entitlement Officers – responsible for non-complex file processing, PM01 review, Contact Centre Agents – report to TL Processing
PM03	Team Leaders – responsible for supervision of non-complex teams (approx. 15-20 team members per Team Leader) – report to Processing Manager
PM03	Team Leaders – responsible for supervision of teams (approx. 15-20 team members per Team Leader) – report to Processing Manager
PM03	Quality Assurance Officers – responsible for training, Technical Advice, Process development, Resources tools, and Quality monitoring and reporting – report to Senior Operations Manager
PM04	Assistant Manager – responsible for the supervision of Complex Processing officers – reports to Processing Manager
PM05	Processing Manager – responsible for day to day operations, staffing, performance management – reports to Senior Operations Manager
PM06	Senior Operations Manager – responsible for strategic planning, resourcing, reporting, quality – reports to Director

Table 2.2: Full-time Equivalent Requirement and Volume of Application per Year for Indian Registrar

Year	Volume *	Resources									Total
		CR04 Clerical	PM01 Officer	PM03 Officer	PM03 Team Leader	PM03 Quality Assurance	PM04 Assistant Manager	PM04 Protest Officer	PM05 Manager	PM06 Senior Manager	
17-18	19000	18	28	4	3	3	.5	1	1	1	59.5
18-19	10000	12	18	4	3	3	.5	1	1	1	43.5
19-20	5000	5	12	2	2	2	.5	1	.5	.5	25.5
20-21	5000	5	8	2	1	1	.5	1	.5	.5	19.5
21-22	4000	5	8	2	1	1	.5	1	.5	.5	19.5

Assumptions:

- 43,000 applications over five years
- Complexity rate of approximately 8% of applications is currently being observed with Bill C-3 applications
- Process relies on a fully virtual process. All historical files must be pre-scanned before the process begins. All new applications will be scanned upon receipt.
- Policy on document requirement need to be aligned for **both Registration and Secure Certificate of Indian Status**, and processes developed for an integrated process
- Work will include Registration and Card Issuance in a one step process and require an integrated application form
- PM05 and PM06 would be shared with other projects
- Regions would only intake applications and forward to the intake location. A review of the current virtualization project may find efficiencies.
- Intake applications would start after the Bill receives Royal Assent.
- Projections of volume were made based on application intake trends for Bill C-3.
- The required list of full-time equivalents is provided above with a description of each position's role based on classification along with a list of assumptions based on the Bill C-3 experience.
- The service standard is 6–8 months. We anticipate that some applications will be treated faster and that people will be eligible for NIHB benefits starting gradually following Royal Assent.
- Based on our experience with Bill C-3, we anticipate that the first year following Royal Assent will be the year where we receive the most applications.

Based on the implementation of Bill C-3 it is estimated that operational costs to implement the legislative amendments is estimated at \$19,062,376 over five years and \$2,244,9779 ongoing in vote 1 – operating (Table 3).

In addition to full-time equivalent costs, there are also Operations and Maintenance costs, which are estimated to be a total of \$5,420,863 over five years and include:

- Program operating costs to cover work to on board an external call centre for six months to one year to address questions from individual applicants, training costs associated with new full-time equivalents on registration processes, for example (\$3,024,399 over five years);
- Internal or corporate service costs such as finance, human resources, and information technology that are based on a standard departmental costing model (\$2,279,214 over five years); and
- Shared Services Canada (\$117, 250 over five years).and accommodations costs (\$1,333,381 over five years) that are derived from Government of Canada costing models and standards.

Table 3: Processing costs for the Indian Registrar

	2017-2018	2018-2019	2019-2020	2020-2021	2021-2022	Total
Salary and Employee benefit plan	4,290,878	3,206,998	1,899,529	1,455,364	1,455,364	12,308,131
PWGSC Accommodation premium	464,845	347,425	205,782	157,664	157,664	1,333,381
Operating and maintenance	1,074,123	785,469	460,499	352,154	352,154	3,024,399
Shared Services Canada IM/IT costs	41,650	30,450	17,850	13,650	13,650	117,250
Internal Services	807,442	592,200	347,679	265,947	265,947	2,279,214
Processing costs for the Indian Registrar over five years	6,678,937	4,962,541	2,931,339	2,244,779	2,244,779	19,062,376




Reply Form / Formulaire de réponse

22 June 2017 / 22 juin 2017

Indigenous and Northern Affairs Canada / Affaires autochtones et du Nord Canada

1. Information request No.: / N° de la demande d'information :	IR0293			
2. Response required by: / Réponse demandée d'ici le :	7 July 2017 / 7 juillet 2017			
3. Contact: / Personne-ressource :	Jason Jacques, jason.jacques@parl.gc.ca , 613-853-1596			
4. Information requested: /	Cost estimate of Bill S-3 as originally tabled in Parliament, as well as the alternate legislative framework that reflects Senate amendments. The PBO would like details regarding the medium-term (five-year) profile on an accrual and cash basis, including the assumptions underpinning the cost estimates (for example, number of expected registrants) and identification of methodologies used to prepare the cost estimate.			
Information demandée :	Estimation des coûts du projet de loi S-3 tel que déposé au Parlement, et autre cadre législatif tenant compte des amendements apportés par le Sénat. Le DPB voudrait obtenir des détails concernant le profil à moyen terme (cinq ans) selon la comptabilité d'exercice et la comptabilité de caisse, les hypothèses qui sous-tendent les estimations de coûts (par exemple, le nombre d'inscriptions attendues) et la détermination des méthodologies utilisées pour faire l'estimation des coûts.			
5. Information requested: / Information demandée :	<input checked="" type="checkbox"/> Provided / Communiquée	<input type="checkbox"/> Go to the 7 th question / Passez à la 7 ^e question	<input type="checkbox"/> Not provided / Non communiquée	<input type="checkbox"/> Go to the next question. / Passé à la question suivante.
6. If the information requested is not provided, please explain: / Si l'information n'est pas communiquée, veuillez en indiquer la raison :	<input type="checkbox"/> It is personal information "the disclosure of which is restricted under section 19 of the Access to Information Act or any provision set out in Schedule II to that Act." <i>Parliament of Canada Act, s. 79.3(2)(a).</i> Il s'agit de renseignements personnels « dont la communication est restreinte en vertu de l'article 19 de la <i>Loi sur l'accès à l'information</i> ou d'une disposition figurant à l'annexe II de cette loi ». <i>Loi sur le Parlement du Canada, al. 79.3(2)a.</i>		<input type="checkbox"/> It is "contained in a confidence of the Queen's Privy Council for Canada described in subsection 69(1) of that Act and is not contained in any other record, within the meaning of section 3 of that Act." <i>Parliament of Canada Act, s. 79.3(2)(b).</i> Les données sont « contenues dans les documents confidentiels du Conseil privé de la Reine pour le Canada visés au paragraphe 69(1) de cette loi » et elles ne sont pas contenues dans d'autres documents au sens de l'article 3 de cette loi. <i>Loi sur le Parlement du Canada, al. 79.3(2)b.</i>	
	<input type="checkbox"/> It is not "financial or economic" data. <i>Parliament of Canada Act, s. 79.3(1).</i>		<input type="checkbox"/> It is not "data." <i>Parliament of Canada Act, s. 79.3(1).</i>	

	Il ne s'agit pas de données « financières ou économiques ». <i>Loi sur le Parlement du Canada, par. 79.3(1).</i>	Il ne s'agit pas de « données ». <i>Loi sur le Parlement du Canada, par. 79.3(1).</i>
	<input type="checkbox"/> It is not required for "the performance of [the PBO's] mandate." <i>Parliament of Canada Act, s. 79.3(1) / Les données ne sont pas « nécessaires à l'exercice [du mandat du DPB] ». <i>Loi sur le Parlement du Canada, par. 79.3(1).</i></i>	<input type="checkbox"/> Other (provide explanation) / Autre (veuillez préciser)
7. Do you consent to the public disclosure of the information? / Consentez-vous à ce que les renseignements soient divulgués publiquement?	<input type="checkbox"/> Yes / Oui	<input checked="" type="checkbox"/> No / Non
Name (Please print.) / Nom (En caractères d'imprimerie S.V.P.):	Candice St-Aubin	
Title: / Titre:	Executive Director, New Services Offerings, Indigenous and Northern Affairs Canada	
Signature:		Date: 2017-07-06
Please return this completed reply form to:	Mr. Jean-Denis Fréchette Parliamentary Budget Officer Office of the Parliamentary Officer 50 O'Connor Street, 10 th Floor Ottawa, ON K1A 0A9	
Veuillez faire parvenir le formulaire rempli à :	Monsieur Jean-Denis Fréchette Directeur parlementaire du budget Bureau du Directeur Parlementaire du Budget 50, rue O'Connor, 10e étage Ottawa (Ontario) K1A 0A9	